



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

1
2

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

החייבים
1. גיא מושקט - בתיק פש"ר 57220-01-18
2. קרן מושקט שפלר - בתיק פש"ר 23958-05-18
ע"י ב"כ עו"ד עופרה שפר

נגד

המשיבים
1. כונס נכסים רשמי תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד בקי חנניה
2. רואי נגריס, עו"ד (מנהל מיוחד)
3. בנק לאומי לישראל בע"מ - נושה
ע"י ב"כ עו"ד שירה אבידוב
4. בנק אוצר החייל בע"מ - נושה
5. הבנק הבינלאומי בע"מ - נושה
ע"י ב"כ עו"ד שלי כהן
6. בנק מזרחי טפחות בע"מ - נושה
ע"י ב"כ עו"ד ניצן שביט

החלטה

3

4

5 החלטתי זו ניתנת בהמשך לדיון שהתקיים ביום 20.11.19 בשאלת ההכרזה וקביעת תכנית פירעון
6 בעניינם של החייבים.

7

8

9

10

11 **רקע:**
12 1. החייבים שלפני הם בני זוג נשואים, ילידי 1972, הורים לארבעה קטינים בגילאים 14, 11,
13 7, ו-3, המתגוררים ברמת השרון.

14

15

16 2. צו הכינוס בעניינו של החייב ניתן ביום 12.4.18 בתיק פש"ר 57220-01-18. במסגרת צו
17 הכינוס הושת על החייב צו תשלומים חודשי בסך 1,500 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

3. צו הכינוס בעניינה של החייבת ניתן ביום 28.8.18 בתיק פש"ר 23958-05-18. במסגרת צו
הכינוס הושת על החייבת צו תשלומים חודשי בסך 600 ₪.
4. ביום 20.11.19 התקיים לפני דיון מאוחד בשאלת הכרזת החייבים וקביעת תכנית פירעון.
לאחר ששמעתי את עמדות הצדדים, לרבות נציגי הנושים שהגישו עמדותיהם בכתב, ואף
התייצבו לדיון והוסיפו טיעונים בעל-פה, הנני להכריע בדין.

תסקיר המנהל המיוחד:

5. עיון בתסקיר - הדו"ח המסכם מלמד כי לפנינו בני זוג המשתכרים שכר ההולם את המעמד
הבינוני.
החייב – בעל תואר ראשון בהנדסת תעשייה וניהול עם רזומה של 18 שנות מקצוע בתחום
האינטרנט והשיווק בתפקידי ניהול. החייב עובד כיום בחברת "ספקטורי סופטטק בע"מ"
ומשתכר שכר נטו של 11,000 ₪ בחודש, לאחר קיזוז דמי אחזקת רכב.
החייב פוטר בחודש 05/2018 מעבודתו הקודמת וזכאי לפיצויי פיטורים בסך של 6,286 ₪,
כספים אשר מוקנים לקופת הכינוס.
החייבת – עורכת דין אשר עובדת מזה 4 שנים כיועצת משפטית בחברת "אופטימל פלוס
בע"מ". שכרה החודשי נטו עומד על כ- 18,000 ₪ נטו, לאחר קיזוז אחזקת רכב.
הכנסות משק הבית עומדות בממוצע על סך של כ- 29,350 ₪ (כולל קצבת ילדים מהמל"ל).
6. מן הדו"חות והמסמכים שצירפו החייבים עולה כי הוצאותיהם החודשיות, ללא התשלום
החודשי שהושת עליהם, עומדות בממוצע על סך של 28,332 ₪.
7. הסתבכותם הכלכלית של החייבים, נובעת רובה ככולה, מהלוואות שנטל החייב לטובת
פיתוח וקידום "סטארט-אפ" שיזם בתחום ניהול פרויקטים באתרי אינטרנט. לדברי
החייב, מטרת ה"סטארט-אפ" הייתה סיוע לארגונים כגון בתי חולים ואוניברסיטאות
לצורך גיוס כספים מהציבור על מנת לממש פרויקטים פנימיים בארגון. בהעדר הכנסות
ומשהחייב לא הצליח למצוא משקיעים, הבנקים החלו לעצור את תזרימי ההלוואות והדבר
הביא להצטברות חובות רבים. דירת המגורים של המשפחה אף נמכרה לצורך החזר חובות.
הסתבכותה של החייבת נובעת מערבותה לכלל ההלוואות שניטלו על ידי החייב, בעלה.
המנהל המיוחד התרשם כי מדובר בחובות שנוצרו בתום לב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 8. בבקשתו למתן צו כינוס ולהכרזתו כפושט רגל, הצהיר החייב כי חובותיו נאמדים בסך של כ- 2,000,000 ₪ ל- 13 נושים.
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
8. בבקשתו למתן צו כינוס ולהכרזתו כפושט רגל, הצהיר החייב כי חובותיו נאמדים בסך של כ- 2,000,000 ₪ ל- 13 נושים. בעניינו של החייב הוגשו 10 תביעות חוב אשר נבדקו ואושרו בסך כולל של 2,317,344 ₪, בדין רגיל.
9. בבקשתה למתן צו כינוס ולהכרזתה כפושטת רגל, הצהירה החייבת כי חובותיה נאמדים בסך של כ- 1,500,000 ₪ ל- 13 נושים. בעניינה של החייבת הוגשו 12 תביעות חוב אשר נבדקו ואושרו בסך כולל של 1,766,182 ₪, בדין רגיל.
10. החייבים משתפים פעולה בהליך, מסרו מידע והגישו דוחות בדבר הכנסותיהם והוצאותיהם, למעט דו"ח אחד לחודשים 01-02/2019. החייבת משלמת את צו התשלומים כנדרש ולא עומדים לחובתה פיגורים. לעומת זאת, החייב צבר פיגור בסך כולל של 5,500 ₪.
11. המנהל המיוחד סבר, כי החייבים חורגים ממסגרת הוצאות סבירה ומן המצופה מהם בהיותם חייבים בהליך פש"ר. החייבים מתגוררים בדירת 5 חדרים ברמת השרון ומשלמים דמי שכירות חודשיים בסך של 7,700 ₪, בתוספת דמי אחזקת בית בסך של כ- 2,500 ₪ בחודש. דחינו סך של למעלה מ- 10,000 ₪ משולמים מדי חודש עבור הוצאות דיור. עוד עולה, כי החייבים מצהירים על ההוצאות החודשיות הבאות: מטפלת צהריים בסך 2,100 ₪; "חינוך ותרבות" בסך 2,800 ₪, וזאת בנוסף להוצאה בגין צהרון בסך 750 ₪ וגן בסך 1,150 ₪.
- הוצאה בגין "ילדים" בסך 750 ₪; שכ"ט עו"ד עבור הטיפול בתיק זה בסך 1,950 ₪. על פי הנטען, סך זה נפרש על פני 18 חודשים, ומכאן נראה שרכיב זה אינו משולם עוד והוא בבחינת הכנסה פנויה; הלבשה בסך 800 ₪ בממוצע; "שונות" בסך 700 ₪; ביטוחים בסך 1,000 ₪;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

12. אשר למצבת הנכסים, נטען כאמור כי החייבים מכרו את דירת מגוריהם לצורך החזר חובות, כך שכיום אין בבעלותם נכס נדל"ן. זאת ועוד, כל אחד מהחייבים מקבל ממקום עבודתו רכב, ובהתאם מנוכה מהשכר החודשי דמי אחזקת רכב. בידי החייבים זכויות פיננסיות, כמפורט בדו"ח. קיים רכיב נזיל בדמות פיצוי פיטורים להם זכאי החייב בסך 6,286 ₪, כספים המוקנים לקופת הכינוס. לחייבת קרן השתלמות שמועד נזילותה 30.6.2022. כיום סל הכספים בקרן עומד על כ- 39,000 ₪.

המלצת המנהל המיוחד:

13. המנהל המיוחד בר דו"ח המסכם, כי ניתן ליתן לחייבים הפטר מותנה בתכנית פירעון כדלקמן:

החייב יוסיף סך חודשי של 2,000 ₪ לתקופה של 60 חודשים (120,000 ₪ בסה"כ); כספי הפיצויים בסך כ- 6,200 ₪ הצבורים לטובתו בחברת "הפניקס", ימומשו לטובת קופת הכינוס; החייב יסיר את הפיגור בתשלום החודשי בסך 5,500 ₪; הסכומים הנ"ל יצטרפו לסכום שהצטבר עד כה בקופת הכינוס העומד על סך 23,000 ₪; לפי גישתו, בסה"כ יהיה על החייב לשלם סך של 154,700 ₪ המהווה 1% מכלל תביעות החוב, כתנאי למתן הפטר.

החייבת תוסיף סך חודשי של 2,500 ₪ לתקופה של 60 חודשים (150,000 ₪ בסה"כ); כספי קרן השתלמות הצבורים ע"ש החייבת ב"ילין לפידות" (העומדים כיום על סך כ- 39,000 ₪, ימומשו לטובת קופת הכינוס במועד נזילותם ביום 30.6.2022; הסכומים הנ"ל יצטרפו לסכום שהצטבר עד כה בקופת הכינוס העומד על סך 10,842 ₪; לפי גישתו, בסה"כ יהיה על החייבת לשלם סך של 200,265 ₪ המהווה 2% מכלל תביעות החוב, כתנאי למתן הפטר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

14. במסגרת הדיון שנערך לפני ביום 20.11.19, הודיע המנהל המיוחד כי לאחר ששוחח עם באת
 2 כוחו של הכנ"ר, סבורים השניים שיש לשפר את סכום תכנית הפירעון המוצע, כך
 3 שהתשלום החודשי הכולל יעמוד על סך של 7,500 ₪ לחודש עבור התא המשפחתי כולו,
 4 למשך 60 חודשים.

עמדת החייבים:

15. החייבים סבורים כי תכנית הפירעון המוצעת מתעלמת מתכליתו החשובה ביותר של הליך
 2 הפש"ר – שיקום החייב. כמו כן, לטענתם, התכנית מסתמכת על בסיס נתונים בנוגע
 3 להשתכרות ולהוצאות חלקיים שאינם לוקחים בחשבון נתונים רלוונטיים נוספים רבים,
 4 שיש בהם להשליך על סכום צווי החיוב ואורך התכנית.
 5 לעמדתם, אורך התכנית גבוה ממדיניות הכנ"ר שעומדת בסה"כ על 54 חודשים. הדבר פוגם
 6 לטענתם ביכולתם להשתקם לאחר ההליך, שכן החייבים ימצאו עצמם מעל גיל 50, ללא
 7 כרית ביטחון, להם ולילדיהם.
 8 לטענת החייבים, הסכומים שהוצעו לא לקחו בחשבון מספר דברים מהותיים, כגון:
 9 הוצאות שנתיות חריגות כדוגמת קייטנות, טיפולי שיניים שגרתיים ומורכבים, קניות
 10 ספרים וכלי כתיבה, אירועי בר ובת מצווה לילדים ועוד. כלשון החייבים: "הסכומים
 11 הנדרשים לא מותירים למשפחה שום מרווח לבלת"מים".

16. החייבים מוסיפים וטוענים, כי יש לשקול גם את ההשלכות של ההליך ותוצאותיו על גורל
 20 ארבעת ילדיהם, אשר שוהים שעות מרובות ללא הוריהם, אשר עמלים לפרנסתם ולתשלום
 21 לנושים. מדובר מבחינת החייבים באסון משפחתי. החייבים סבורים שיש להעניק במקרה
 22 זה משקל גבוה לטובתם צרכיהם של הקטינים.

17. החייבים טוענים עוד, כי יש להתחשב בעובדה שחובות החייבת נוצרו כתוצאה מנפילתה
 25 כקורבן למציאות בה ערבה לחובות בעלה. כעת, חייה נהרסו כליל והיא מצויה בחרדות
 26 גדולות ומשלמת מחירים כבדים.

18. לטעמם של החייבים, מקור הפרנסה שלהם אינו מחויב המציאות, וייתכן ששכרם ישתנה
 29 לרעה עם השנים ולא ניתן לסמוך על גובהו לאורך התכנית המוצעת. החייבים מצביעים
 30 בהקשר זה על העובדה כי החייב כבר פוטר פעמיים מעבודתו מאז נכנס להליך, כאשר
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

- 1 עבודתו הנוכחית קצובה עד לחודש דצמבר 2019 ותלויה בקבלת פרויקטים שיכנסו
2 במסגרת החברה בה מועסק. כן טוענים החייבים כי עולם ההיי-טק מאופיין בחוסר יציבות,
3 כאשר גיל 50 הוא המקסימלי למציאת עבודה כשכיר. במקרה זה, פוטנציאל ההעסקה של
4 החייב יפחת משמעותית.
5 אשר לחייבת, שהיא עורכת דין במקצועה, נטען כי גובה שכרה נובע מכך שהחברה בה
6 מועסקת היא חברה בינלאומית, וברור שאם תפטר, לא תוכל להשתכר סכומים כאלה. גם
7 הכרזתה כפושטת רגל עשויה ליצוק קושי תעסוקתי שכן אז ישלל רשיונה לעסוק בעריכת
8 דין.
9
10 19. זאת ועוד, החייבים מבקשים להבהיר כי עשו ועדיין עושים מאמצים למציאת דירות זולות
11 יותר בסביבת מגוריהם, אך הדבר לא צלח מאחר שדירות בשכירות זולה יותר נמצאות רק
12 באזור המרוחק מאד ממוסדות החינוך של הילדים. קרבת מקום המגורים למוסדות
13 החינוך חשובה לטענת החייבים, בשל היעדרותם הממושכת מהבית, שכן הילדים נעים
14 עצמאית ורגלית, מה שמפחית עלויות.
15 לטעמם, מעבר דירה, על כל הכרוך בכך, עלול לייקר מאד את יתר ההוצאות ולא יהווה
16 תועלת לנושים, לחייבים ולילדים יחד.
17
18 20. עוד טוענים החייבים, כי הכרזה על החייבת פושטת רגל, תפגע במטה לחמה, שכן היא לא
19 תוכל לעסוק במקצועה, ומכאן שממילא התכנית לא תהיה רלוונטית.
20
21 21. לשיטת החייבים, ניתן לאשר תכנית פירעון לפיה צווי התשלומים של החייבים יעמדו לכל
22 היותר על סך של 1,000 ₪ בחודש, בעניינה של החייבת, ו- 1,500 ₪ בחודש, בעניינו של
23 החייב, וזאת כשהחייבים יישארו בהליך 54 חודשים ממועד צו הכינוס.
24

עמדות הנושים:

- 25
26
27 22. מספר נושים התנגדו לתכנית הפירעון המוצעת ואף התייצבו לדיון והשמיעו בקולם את
28 עמדתם באמצעות באי כוחם. מדובר בנושים: בנק לאומי, בנק מזרחי טפחות ובנק אוצר
29 החייל/הבנק הבינלאומי הראשון לישראל.
30 הנושים הלינו על גובה החזר החובות המוצע, כאשר בליבת טענותיהם ניתן למצוא את
31 הטענה כי גובה הוצאות המחיה של החייבים אינו סביר. בין היתר נטען כי הוצאות הדיור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

גבוהות ביותר, וכך גם לגבי ההוצאה שעניינה "חינוך ותרבות" (הוצאה שאינה ברורה),
והעובדה שהחייבים נוסעים בשני רכבים כאשר מקוויזים ממשכורתם שווי אחזקת רכב.
לטעמם של הנושים, על החייבים להסתפק ברכב אחד, דבר אשר יביא להגדלת ההכנסות
עקב ביטול הקיזוז של אחזקת הרכב. צמצום רכיבי ההוצאות כאמור, יקנה לטעמם של
הנושים הכנסה פנויה במידה ניכרת שתאפשר לחייבים להגדיל את ההחזר באופן
משמעותי.

בתוך כך, סבור בנק לאומי כי ניתן לאשר תכנית פירעון לפיה ישלם התא המשפחתי סך של
22,000 ₪ לחודש למשך 11 שנים.

הבנק הבינלאומי הראשון לישראל ובנק מזרחי טפחות לא נקבו בתכנית פירעון ספציפית,
אך הבהירו, כי לטעמם יש מקום בנסיבות העניין להגדלה משמעותית ביותר של התשלום
החודשי עבור התא המשפחתי כולו, הרבה מעבר לסכום המוצע. גם במקרה זה יישאר
לטעמם סכום שדי בו לצורך מחיה בכבוד עבור החייבים וילדיהם.

עמדת הכנ"ר:

23. הכנ"ר מסכים לקביעת תכנית פירעון לפיה ישלמו החייבים יחד סך של 7,500 ₪ בחודש
במשך 60 חודשים.

דיון והכרעה:

24. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ונימוקיהם, סבורה אני כי טרם בשלה העת לקביעת מתווה
פירעון בעניינם של החייבים. לפיכך, ראיתי להותיר את החייבים פרק זמן נוסף תוך מתן
הוראות, כפי שיפורט את להלן.

25. ברע"א 8131/17 מזרחי נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ (14.11.17) התייחס כב' השופט
מינץ לתכליות העומדות בבסיסו של הליך פשיטת הרגל, כדלקמן:

"תכליתו האחת של מוסד פשיטת הרגל עניינה הגנה על אינטרס הנושים, ובכלל
זה להביא לכינוסם של נכסי החייב, וחלוקתם בין הנושים בדרך הוגנת וצודקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

1 בין כלל הנושים. תכליתו השנייה, מתן אפשרות לחייב שאינו מסוגל לשלם את
2 חובותיו לפתוח דף חדש בחייו... תכלית שלישית המצטרפת לשתי התכליות
3 הראשונות באה לידי ביטוי בשמירה על האינטרס הציבורי ובעיקר על הליכי
4 מסחר תקינים"
5 (שם, סעיף 14).

ראו גם :

8 ע"א 3083/13 פלונית נ' שיכמן (פורסם במאגרים, 11.1.15).

9 ע"א 6416/01 בנבנישתי נ' כונס הנכסים הרשמי, פ"ד נז(4) 197 (2003).

11 26. אקדים ואומר, כי זוג החייבים שלפני אינו נמנה על אוכלוסיית החייבים קשת היום אשר
12 פונה מיוזמתה לבית משפט של פשיטת רגל, כדבר שבשגרה. מדובר בחייבים שחיהם עד
13 למשבר הכלכלי, התנהלו בשופי וברמה כלכלית מכובדת. חייבים אלה מורגלים לרמת חיים
14 ההולמת את המעמד הבינוני וניתן לומר אף את המעמד הבינוני הגבוה. הכנסתם המשותפת
15 גבוהה מעל לממוצע. בהתאם לכך, מרכז חיהם נמצא באזור מגורים אשר הולם את איכות
16 החיים לה הורגלו עד למשבר שפקד אותם. הוא הדין ביחס לפירוט הוצאותיהם החודשיות.

18 27. אשר לנסיבות ההסתבכות, אני מאמצת את מסקנת המנהל המיוחד. אין ספק כי החייבים
19 נכנסו להליך כתוצאה מהסתבכות עסקית של החייב שעל פניה נעשתה בתום לב.
20 החייב איש "היי-טק" בעל ניסיון, נקלע לתסבוכת הכלכלית עקב כישלון בחברת "סטארט
21 אפ" שהקים. הוא ורעייתו החייבת נטלו על עצמם סיכון עסקי, כשלו בו וכך הגיעו להליכי
22 פשיטת רגל.
23 אילו היה הסיכון דגן מצליח ומשתלם, תוצאתו הייתה מסבה תועלת רבה והצלחה כלכלית
24 לחייבים. אף החברה הישראלית היתה יוצאת נשכרת מהצלחת המיזם.

26 28. בנסיבות אלה, סבורה אני כי אופן ההסתכלות והבחינה של בקשת החייב, כמו גם סכום
27 הפירעון הסופי שייקבע כתנאי למתן הפטור, ככל שייקבע, צריך להישקל היטב ולכרוך
28 בתוכו גם שיקולי מדיניות. כך שלא תיקבע תכנית פירעון מופרזת בסכום שעלול להרתיע
29 יתר על המידה יזמים ופרויקטורים פורצי דרך אחרים, כדוגמת החייב שלפני. אם ננקוט
30 בגישת "בית שמאי" עם חייבים כגון דא, יכול שהדבר ירתיע את יזמי העתיד ליטול סיכונים
31 סבירים בפרויקטים ומיזמים כדוגמת חברות סטארט אפ וכיוצ"ב, שכן אלה יחששו מדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

מתוצאות הכישלון. החמרה יתרה עם חייבים כאלו, עלולה בסופו של דבר להיות בעוכרינו
 2 כחברה המעוניינת לפרוח ולשגשג בתחומים אוונגרדיים שיש בהם תועלות לטובת הכלל.
 3 מכאן, סבורה אני כי יש לקחת בחשבון בשאלת מתווה הפירעון של החייב, גם את השלכות
 4 הרוחב העתידיות שעלולות להיגרם מקביעת תכנית פירעון מחמירה יתר על המידה
 5 לחייבים מעין אלה, בראי פני העתיד.

29. כידוע, אחת התכליות העיקריות של הליך הפש"ר – שיקומו הכלכלי של החייב. התכלית
 8 השיקומית עוברת כחוט השני בחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018 (להלן:
 9 "**חוק חדלות פירעון**") וניתן אף לומר כי חוק חדלות פירעון העניק לה משקל בכורה.

לא בכדי סעיף 1 לחוק חדלות פירעון ממקם מטרה זו בראשית המטרות:

"חוק זה נועד להסדיר את פירעון חובותיו של חייב שהוא יחיד או תאגיד הנמצא או
 14 עלול להימצא במצב של חדלות פירעון, במטרה –

(1) להביא במידת האפשר לשיקומו הכלכלי של החייב;

(2) להשיא את שיעור החוב שייפרע לנושים;

(3) לקדם את שילובו מחדש של חייב שהוא יחיד במרקם החיים הכלכליים;"

(ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

30. זאת ועוד, בדברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח
 21 692, 604 (הודגש כי: "**תכליתם העיקרית של הליכי חדלות פירעון שנפתחים לבקשת יחיד**
 22 **היא לקבל הפטר ולסייע ליחיד לחזור ולהשתלב בחיי הכלכלה...**")

ראו גם פסקה 13 לפסק הדין שניתן לאחרונה על בית המשפט העליון (מפי כב' השופט מינץ,
 25 בהסכמת כב' הנשיאה השופטת חיות וכב' השופט פוגלמן), במסגרת ע"א 7375/18 גל נ'
 26 מוטי בן ארצי עו"ד (פורסם בנבו, 2.10.19).

31. על אף שהוראות חוק חדלות פירעון אינן חלות על ענייננו, אין חולק כי התכלית השיקומית
 29 לאפשר לחייב לפתוח דף חדש לאחר ההליך, מהווה נדבך מרכזי גם עתה. דומה כי התכלית
 30 השיקומית נועדה וכוונה במיוחד לחייבים כדוגמת אלה שלפני: חייבים המבקשים
 31 להתפרנס ולהשתכר שכר הולם בהתאם ליכולתם; חייבים שנכסיהם העיקריים הם כושר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

- 1 השתכרותם; חייבים משלמי מיסים המצויים ברובד היצרני והעובד של החברה; חייבים
- 2 המבקשים לשמור על תא משפחתי יציב, על אף הסחרור הכלכלי אליו נפלו כתוצאה
- 3 מתאונה כלכלית או כישלון עסקי בתום לב.
- 4
- 5 ועם כל זאת, מן העבר השני לא ניתן להתעלם מהאינטרס הברור וכבד המשקל של הנושים
- 6 לקבל את מנת חלקם.
- 7
- 8 ברע"א 295/16 לוי נ' הכנ"ר (פורסם במאגרים, 25.1.16), הדגיש כב' השופט דנציגר כי:
- 9
- 10 "...בל נשכח כי לצד התכלית השואפת לאפשר לחייב לפתוח דף חדש, הרי
- 11 שלהליך פשיטת הרגל תכלית נוספת, הלא היא הגנה על זכות הקניין של הנושים
- 12 על דרך של כינוס נכסי החייב"
- 13 (שם, סעיף 8).
- 14
- 15 כב' השופט רובינשטיין היטיב לנסח את ציין במסגרת ע"א 7113/06 ג'נח נ' הכנ"ר (פורסם
- 16 במאגרים, 20.11.08) (להלן: "עניין ג'נח"):
- 17
- 18 "פשיטת רגל משמעה השתחררות מחובות כלפי הזולת, ומאחורי כל הכרעה בה
- 19 עומד דילול, העשוי להיות עצום, בחובות הללו. הנושים עומדים לאבד את כספם
- 20 או חלק גדול הימנו, ולא מילתא זוטרתא היא, ומטיל הדבר אחריות רבה על כונס
- 21 הנכסים הרשמי בקביעת עמדתו ועל בית המשפט בהכרעתו"
- 22 (שם, סעיף ד').
- 23
- 24 ראו גם דברי המלומדים עודד מאור ואסף דגני, הפטר, התשע"ט-2019 עמ' 71, ביחס
- 25 לתכליתו השנייה של חוק חדלות פירעון:
- 26
- 27 "התכלית השניה – 'להשיא את שיעור החוב שיפרע לנושים' – משרתת את
- 28 האינטרס של הנושים אשר מעוניינים לקבל דיבידנד גבוה ככל הניתן לכיסוי
- 29 חובם. תכלית זו נובעת מההגנה על זכות הקניין של הנושים, המנויה בין זכויות
- 30 היסוד המוגדרות בחוק יסוד: חוק האדם וחירותו. הנושה מעוניין שנכסי היחיד
- 31 ימומשו בערך המקסימלי האפשרי, בעלויות נמוכות, וכי יחולק לו דיבידנד תוך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

זמן קצר ככל האפשר. בדברי ההסבר נכתב בקשר לתכלית זו: "הנושים הם
הנפגעים העיקריים בהליכי חדלות הפירעון. לפיכך תכליתם של הליכים אלה
היא להשיא את ערך נכסי החייב ולהקטין ככל האפשר את הפגיעה שתיגרם
לנושים כתוצאה מחדלות הפירעון..."

35. במקרה דנן עסקינן בחובות מאושרים בסכומים הנאמדים בהיקף של מיליוני שקלים. לא
זו אף זו – מדובר בחובות חדשים יחסית שנוצרו בשנים האחרונות. הנושים עומדים על
תשלומם באופן מלא, עד כמה שניתן. כך עולה בבירור מן ההתנגדויות שהוגשו והתייצבות
הנושים לדיון.

בנסיבות אלה, הגם שלפנינו חייבים שיש להושיט להם יד ולסייע להם לצאת מן הסחרור
הכלכלי אליו נקלעו תוך פתיחת דף חדש. הדעת אינה יכולה לסבול כי חובותיהם שנצברו
אך לפני שנים אחדות, יימחקו וייעלמו בכפוף לתשלום מזערי של אחוזים בודדים מסך
החובות. הדבר אינו סביר בעיני ואינו משקף איזון ראוי בין התכליות השונות ש**פקודת**
פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ס-1980 וחוק חדלות פירעון, נועדו להגשים.

36. סכום ההחזר הסופי המוצע בדו"ח המסכם שהגיש המנהל המיוחד בברכת הכנ"ר, ואפילו
תכנית הפירעון המשודרגת שהוצעה על ידי המנהל המיוחד והכנ"ר, אינו מספק בשלב זה
שכן אינו מעניק משקל ראוי לאינטרס הנושים.
בנסיבות אלה, סבורה אני כי על החייבים לעשות מאמצים עילאיים לגיוס כספים בסכום
ריאלי שיאפשר הגעה להסדר נושים מוסכם, שיביא לסיום ההליך בפרק זמן קצר יחסית,
וכך גם יתאפשר לחייבים להשתלב במרקם החיים הכלכלי מהר יותר ולהשתקם.
יתרה מכך – סיום ההליך בהסדר נושים ייתר את הצורך בהכרזת החייבת כפושטת רגל, על
תוצאותיה העגומות מבחינתה בהיותה עורכת דין. שהרי אם תוכרז, ייתכן שתהיה לכך
השלכה ישירה על עיסוקה ויכול שגם על כושר השתכרותה.
לפיכך, אני קוראת לחייבים לפנות לבני משפחה, למקורבים או כל גורם אחר שיש ביכולתו
לסייע להם לסיים את ההליך בדרך של הסדר נושים.

37. לאחר שזאת נאמר, אבהיר ואנמק מדוע איני קובעת תכנית פירעון בשלב הנוכחי.
ראשית לכל וכפי שצינתי, קביעת תכנית פירעון תגרור עמה כפועל יוצא גם את הכרזתה
של החייבת כפושטת רגל. החייבת ביקשה בכל תוקף להימנע מהכרזתה, והדבר מובן
ומקובל. באת כוחו של הכנ"ר הודיעה בדיון כי היא מבקשת לקבל את עמדת לשכת עורכי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

- 1 הדין בסוגיה. שאלת הכרזת החייבת, על השלכותיה ונגזרותיה, טרם הוכרעה, ומכאן
- 2 שממילא יש להמתין להתייחסות הכנ"ר בנושא ואין מקום למהר ולקבוע תכנית פירעון
- 3 ולהכריז על החייבת.
- 4
- 5 38. נימוק עיקרי נוסף לאורו ראיתי שלא לאשר בשלב זה תכנית פירעון, נעוץ בחייבים עצמם.
- 6 נראה כי טרם הפנימו את הסטאטוס וההליך בו הם מצויים.
- 7 החייבים נכנסו להליך פש"ר מרצונם ובעיניים פקוחות.
- 8 על החייבים להבין ולהפנים כי מעת שנכנסו להליך, עליהם לצמצם את רמת החיים לה היו
- 9 מורגלים טרם ההליך, ולסגל לעצמם סגנון חיים שונה וצנוע יותר תוך הסקת המסקנות
- 10 הנדרשות לעניין הוצאותיהם (ראו סעיף 10 להחלטת כב' השופט סולברג ברע"א 6320/12
- 11 קוה נ' הכנ"ר (פורסם בנבו, 19.10.12).
- 12
- 13 39. על החייבים לקבל את העובדה כי הם מצויים תחת צו כינוס, ומכאן שעליהם להתנהל
- 14 כלכלית באופן שהולם סטאטוס זה, וזאת במטרה להשיא את קופת הכינוס ולשלם את
- 15 החובות, ככל הניתן.
- 16 כב' סגנית הנשיאה דאז השופטת אלשיך הבהירה והדגישה במסגרת פש"ר 147/03 **בנק**
- 17 **הפועלים נ' שני** (פורסם בנבו, 5.12.12) :
- 18
- 19 **"אכן, אין ספק כי הדבר עשוי להוות מכה קשה לחייב, המורגל ברמת חיים גבוהה"**
- 20 **מאד;**
- 21 **אולם במלוא הכבוד הראוי, הרי שכאשר הופך אדם לפושט רגל, חובתו לשלם**
- 22 **לנושיו תחילה..."**
- 23 **(שם, עמ' 3).**
- 24
- 25 40. השינוי צריך לקבל ביטוי בראש ובראשונה בהתנהלות השוטפת, לא רק של החייבים עצמם,
- 26 אלא של התא המשפחתי כולו. משמעות הדבר היא שעל החייבים לנהוג בצניעות
- 27 בהוצאותיהם, לעשות שינויים ובראש ובראשונה ויתורים על מותרות שהיו להם עובר
- 28 הליך.
- 29 טובת הילדים הקטינים היא בהחלט רבת חשיבות, ויש להשתדל שלא להחסיר דבר
- 30 מהנוחות והשגרה להן היו מורגלים הילדים. אכן מדובר באירוע לא פחות מטראומתי
- 31 עבורם, אך על החייבים למצוא את נקודת האיזון הראויה, עם כל הקשיים הכרוכים בכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 57220-01-18 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 23958-05-18 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

- 1 על החייבים להשכיל ולהבין כי ההוצאות להן התא המשפחתי היה מורגל בימים עברו,
2 טענות התאמה למצבם הכלכלי החדש כפושטי רגל.
3
4 41, טיעוני הנגד שהשמיעו החייבים, מעניקים הסברים מסויימים, אך לא כולם מהווים מענה
5 הולם. כך למשל, אין מקום לתשלום דמי שכירות גבוהים בסך 7,700 ₪ בחודש בתוספת
6 דמי אחזקה חודשיים בסך 2,500 ₪. אלה הוצאות דיור שאין לקבלם בהליך פש"ר.
7 גם ההוצאה בגין "חינוך ותרבות" בסך 2,800 ₪ בחודש, אינה מפורטת וטעונה צמצום.
8 כנ"ל החזקת שתי מכוניות לשימוש התא המשפחתי, גם אם המעסיקים נושאים בחלק
9 הארי מן העלויות..
10
11 42. על החייבים להפנים את מעמדם הכלכלי כפושטי רגל, ולעשות חישוב מסלול מחדש על מנת
12 לייצר מן הנתונים הקיימים, יותר הכנסה פנויה לקופת הכינוס.
13 נראה כי אין מנוס מכך עת עומדים לחובת החייבים חובות של מיליונים וסכום ההחזר
14 המוצע בשלב זה, זעום.
15 על החייבים לערוך סיעור מוחות ולמצוא את המתווה הנכון עבורם שיאפשר להם לקיים
16 תא משפחתי בהוצאות מופחתות וצנועות, תוך הגדלת התמורה המשתלמת לנושים.
17
18 43. אשר לטענות החייבים כי גובה הכנסותיהם אינו וודאי לאורך זמן, הרי שמדובר בטענה
19 תיאורטית בלבד. מכל מקום, אם וככל שתיקבע תכנית פירעון, החייבים יהיו רשאים כמובן
20 לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר לשינוי תכנית פירעון לפי הוראות סעיף 181
21 לפקודת פשיטת רגל התש"ס-1980.
22
23 44. טעם נוסף ואחרון המתווסף ליתר הטעמים שפורטו, הוא הצורך במתן פרק זמן נוסף למנהל
24 המיוחד לביצוע הליכי בדיקה וחקירה באשר לנכסי וזכויות החייבים. הניסיון מלמד, כי
25 בדיקות והעמקות נוספות על ידי בעל התפקיד, עשויות להוליד ממצאים וגילויים של מידע,
26 זכויות ונכסים שלא גולו בבדיקות הקודמות. הדברים נאמרים כמובן מבלי להטיל דופי
27 ביושרה של החייבים, שהרי לא מן הנמנע שהנכסים והזכויות יתגלו באקראי או בפעולה
28 כזו או אחרת שלא הייתה ידועה לחייבים או ביכולתם.
29 כך למשל, לא מצאתי פירוט בדבר גורל הכספים שהתקבלו ממכר דירת החייבים בשנת
30 2016. מהו היקף הכספים שהתקבל ולמי שולמו הכספים.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

45. בהקשר זה ראיתי להתייחס גם לטענת החייבים בדבר אורך תכנית הפירעון. כמובן
שהאידיאל הוא לסיים את ההליך במינימום זמן, וככל הניתן במשך 54 חודשים, כפי שנהוג
להמליץ לעתים תכופות. יחד עם זאת, אין מדובר בדבר מחייב. במקרים המתאימים, עולה
הצורך בקיום בדיקות ובחינות נוספות שיש בהן כדי להשליך גם על אורך ההליך. כך
במקרה דנן בו מצאתי כי התיק אינו בשל לקביעת תכנית פירעון בשלב הנוכחי.
לא אחת נדרשת פריסה ארוכה יותר כדי להתחשב ביכולת החייבים מחד גיסא ובזכותם
של הנושים לקבל סכום גבוה יותר מאידך גיסא. בזהירות אומר כי תכנית פרעון הנפרשת
על פני 11 שנה כפי שהציע הנושה בנק לאומי, היא קיצונית ואינה מקובלת במחוזותינו, אך
כבר נראו תכניות חסכון בסכומים הנפרשים על פני חמש ושש שנים.
46. מן האמור, בשלב ביניים זה איני רואה מקום לקבוע תכניות פירעון לחייבים, מהטעמים
שפורטו.
47. עם זאת, יש מקום בעיני להעלאת התשלום החודשי של התא המשפחתי.
צו התשלומים של החייב עומד על סך שך 1,500 ₪, ואילו צו התשלומים שנקבע לחייבת
עומד על 600 ₪ בחודש.
דומה כי לאחר הפחתת ההוצאות המתבקשת, כמו גם בהתחשב בהכנסה הפנויה הנובעת
מסיום התשלום בסך 1,950 ₪ לב"כ החייבים, העלאת התשלום החודשי של התא
המשפחתי בכללותו, צריכה להיות משמעותית.
בשלב זה ועל מנת לאפשר לתא המשפחתי להיערך בהתאם לצמצום הוצאותיו, אני מורה
כי צווי התשלומים יעמדו בחודשים: דצמבר 2019, ינואר 2020 ו- פברואר 2020 על סך של
2,000 ₪ לחודש, בגין כל אחד מהחייבים.
החל מחודש מרץ 2020 ואילך, יעמוד צו התשלומים של החייב על סך 2,000 ₪ לחודש,
ואילו צו התשלומים של החייבת יעמוד על סך 2,500 ₪ לחודש.
48. אני מורה לצדדים לפעול כדלקמן:
- א. החייבים יעשו מאמצים לגיוס כספים במטרה לנסות לסיים את ההליך בדרך של הסדר
נושים.
- ב. החייבים יפעלו לצמצום הוצאותיהם באופן משמעותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

ג. החייב יסיר את הפיגורים בתשלום החודשי, תוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו לידי בא כוחו.
החייב רשאי להיעזר בפיצויי הפיטורים להם הוא זכאי ואשר צבורים לטובתו בחברת "הפניקס", לסילוק חוב הפיגורים.

ד. החייבים יפעלו לגיוס עזרה מבני משפחה ולאיתור נכסים שאפשר כי נשטמו מהם.

סיכום:

49. מן המקובץ, אני מורה כדלקמן:

א. טרם בשלה העת להכרזת החייבים ולקביעת בתוכנית פירעון בעניינם. בהתאם ומהנימוקים שפורטו, נדחה בשלב זה הדיון בשאלת ההכרזה וקביעת תכנית פירעון לחייבים.

ב. המנהל המיוחד יגיש עדכון תוך 6 חודשים ובהתאם אתן המשך הוראות.

ג. צווי התשלומים בעניינם של החייבים מועלים באופן הבא:

בחודשים דצמבר 2019, ינואר 2020 ו- פברואר 2020 יעמוד כל אחד מצווי התשלומים

של החייבים על סך של 2,000 ₪ בחודש.

החל מחודש מרץ 2020 ואילך, יעמוד צו התשלומים של החייב על סך של 2,000 ₪

בחודש, ואילו צו התשלומים של החייבת יעמוד על סך של 2,500 ₪ בחודש.

ד. החייב יסיר את הפיגורים תוך 30 ימים. פיצויי הפיטורים להם זכאי החייב אשר

צבורים לטובתו בחברת "הפניקס", ימומשו לטובת קופת הכינוס, כחלק מהסרת

מחדליו בהליך. פסיקתא תוגש לחתימתי.

ה. החייבים מונחים לנצל את פרק הזמן עד לדיון לפעול לגיוס כספים ממקורבים או

אחרים, במטרה לנסות ולגבש הסדר נושים או מתווה אחר לסיום הסכסוך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-01-57220 מושקט נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 18-05-23958 שפלר מושקט ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

25 לנובמבר 2019

1 ו. הכנ"ר יגיש תוך 90 ימים עמדתו בנושא הכרזת החייבת כפושטת רגל וההשלכות
2 הנובעות מכך, לאחר שיקבל את עמדת לשכת עורכי הדין בעניין.

3

4

ההחלטה תישלח לצדדים על ידי המזכירות.

5

6

ניתנה היום, כ"ז חשוון תש"פ, 25 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

7

נועה גרוסמן, שופטת

8

9

10

11

בתאריך 27.11.19 נערכו בהחלטה זו תיקוני הגהה קלים. לידיעת הצדדים.